



Nuevos constructos en el uso y en la interpretación del Family System Test

Adrián Cano Prous

Universidad de Navarra, Pamplona

Emanuela Saita

Universidad Católica de Milán, Milán

Sara Molgora

Universidad Católica de Milán, Milán

Resumen

Este artículo tiene como fin presentar el instrumento del Family System Test (FAST) proponiendo una integración, teóricamente fundada, al tradicional sistema de codificación y categorización propuesto por quien ha ideado el test. El Family System Test (FAST) es un instrumento gráfico-constructivo que permite analizar el sistema familiar. En concreto, este instrumento describe la familia metafóricamente posicionando unas fichas en un espacio predefinido constituido por un tablero de ajedrez. Describimos el FAST según sus propiedades y su uso habitual; posteriormente presentamos una integración del sistema de codificación tradicional cuyo fundamento teórico-conceptual está en el modelo relacional-simbólico, articulado en 2 niveles: a) la introducción de un nuevo dato en la tabla de análisis del producto; b) la creación de una tabla de análisis del proceso basada en la Interaction Process Analysis (IPA) de Bales. El sistema de codificación propuesto es útil sobre todo con familias que viven situaciones específicas como por ejemplo la transición a la paternidad, para las cuales los indicadores tradicionales confieren un poder de discriminación escaso.

Palabras clave: Instrumento gráfico-constructivo, sistema familiar, análisis del producto, análisis del proceso, modelo relacional-simbólico

Abstract

This paper presents the Family System Test (FAST), and adds a theoretical grounded integration to the traditional coding and categorizing system proposed by the authors of the instrument. The FAST is a graphic-constructive instrument to analyze the family system. Specifically, this instrument allows for describing the family in metaphorical terms by placing some figurines on a chessboard. We first describe the FAST properties and its typical use. Then, we present an integration of the original coding system -based on a relational-symbolic approach- regarding both a) the introduction of a new piece of

information in the analysis grid of the product, as well as b) the creation of a grid analyzing the process based on the Interaction Process Analysis (IPA) by Bales. This proposed coding system turns out to be particularly useful with families experiencing specific situations, such as the transition to parenthood, showing a higher discriminating capacity than traditional indicators.

Key words: *Graphic-constructive instrument, family system, product analysis, process analysis, relational-symbolic approach*

Recepción: 28/02/2018

Aceptación: 16/03/2018

Introducción

La finalidad de esta contribución es presentar una herramienta gráfica-constructiva particularmente útil tanto en la investigación como en la práctica clínica para la comprensión de las dinámicas que caracterizan el funcionamiento familiar: el test del sistema familiar (FAST). En este trabajo se propondrá un sistema de codificación del instrumento que integre los indicadores tradicionales desarrollados por el creador del FAST con un nuevo indicador, la dirección de la mirada.

La literatura ha destacado el poder que la mirada ajena tiene sobre el sentido de sí mismo y sobre la forma de percibirnos¹. Podemos considerar este indicador particularmente útil para comprender la calidad de las relaciones familiares: la mirada es un “punto de vista”, que da relevancia al objeto que observamos o bien revela la disonancia emotiva si ella está dirigida a otro lugar, porque la mirada permite un modo particular de comunicar, un diálogo íntimo². En el artículo titulado “Love is in the Gaze” de Bolmont, Cacioppo y Cacioppo³, se demuestra cómo la mirada indica las intenciones del observador, y puede caracterizar un sentimiento de amor.

El FAST es un instrumento de posicionamiento de figuras en un espacio determinado, que permite realizar una descripción metafórica del funcionamiento familiar, a partir del modo en que los individuos reconstruyen la estructura familiar actual. Diseñado por Thomas M. Gehring⁴, el FAST se fundamenta en una aproximación sistémica del estudio de la familia y tiene como objetivo fundamental permitir la evaluación del sistema familiar, teniendo también en cuenta los posibles subsistemas. Es un instrumento sencillo y rápido de administrar, características que lo hacen particularmente apto tanto para la investigación como para la práctica clínica⁵.

1 FERRARI, S., *Lo specchio dell'Io*, Bari: Editori Laterza, 2002; MELCHIORRE, V., *Corpo e persona*, Genova: Marietti, 1987.

2 CAROTENUTO A., *Eros e pathos*, Milano: Bompiani, 2001

3 BOLMONT M.; CACIOPPO, J. T. y CACIOPPO, S., “Love is in the Gaze”, en: *Psychological Science*, 25, 9 (2014), pp. 1748-1756

4 GEHRING, T. M. y WYLER, I. L., “Family System Test: A three-dimensional approach to investigate human relationships”, en: *Child Psychiatry and Human Development*, 16 (1986), pp. 235-248. doi: 10.1007/BF00706480

5 GEHRING, T. M. y WYLER, I. L., “Family System Test...”.

Se trata de un instrumento gráfico-constructivo que puede administrarse a cada individuo o al grupo familiar completo: se han de colocar sobre un tablero las figuras que representan a los miembros de la familia, y esta acción permite emerger los aspectos menos conscientes de la representación que un sujeto tiene de su propia familia, a diferencia de los aspectos estereotipados generalmente presentes en las producciones verbales, más fácilmente sujetas al control consciente. La representación del sistema familiar establecida por el individuo o por el grupo puede ser evaluada por un examinador o por un investigador que, basándose en los principios teóricos de la terapia familiar sistémica, puede delinear la estructura del sistema familiar en cuestión. También puede detectar los recursos y los elementos de riesgo, indicando además el modo como son gestionados los cambios y los límites en el interior de la familia.

Si bien este instrumento es fácil de suministrar y particularmente útil, la literatura científica relativa al mismo es insuficiente. Hasta la actualidad ha sido utilizado para indagar sobre aspectos de las relaciones familiares, ya sea en el ámbito clínico, por ejemplo, en familias con un miembro gravemente enfermo⁶ o en situaciones no clínicas, por ejemplo algunas transiciones como la adolescencia⁷. En otros estudios se han confrontado con este instrumento muestras clínicas con sujetos no clínicos, mostrando diferencias importantes en la estructura familiar⁸. Por otro lado, algunos estudios se han focalizado en el análisis de algunas figuras del sistema familiar, fundamentalmente los hijos. Se ha estudiado cómo la percepción del sistema familiar puede estar relacio-

-
- 6 REAL DEL SARTRE, O.; STIEFEL, F.; LEYVRAZ, S.; BAUER, J.; GEHRING, T. M. y GUEX, P., "The Family System Test (FAST): A pilot study in families with a young adult member with cancer", en: *Support Care Cancer*, 6 (1988), pp. 416-420. doi: 10.1007/s005200050186
 - 7 FELDMAN, S. S. y GEHRING, T. M., "Changing perceptions of family cohesion and power across adolescence", en: *Child Development*, 59 (1988), pp. 1034-1045. doi: 10.2307/1130269
 - 8 GEHRING, T. M., y MARTI, D. "The Family System Test: Differences in perception of family structures between nonclinical and clinical children", en: *The Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 34 (1993), pp. 363-377. doi: 10.1111/j.1469-7610.1993.tb00998.x; GEHRING, T. M.; CANDRIAN, M.; MARTI, D. y REAL DEL SARTE, O., "Family System Test (FAST): The relevance of parental family constructs for clinical intervention", en: *Child Psychiatry and Human Development*, 27 (1996), pp. 55-65. doi: 10.1007/BF02353446

nada con algunos factores de riesgo para sufrir bullying⁹, o cómo determinadas dinámicas del funcionamiento familiar estarían relacionadas con el éxito escolar¹⁰, con las relaciones sociales externas al sistema familiar¹¹, o con la etiología de los trastornos de la alimentación¹².

El objetivo de esta contribución es presentar el instrumento y mostrar cómo es posible integrar las modalidades de aplicación propuestas por su creador con otros procedimientos capaces de evidenciar aspectos importantes de las dinámicas relacionales del matrimonio y la familia. Nos parece interesante focalizar el estudio en los intercambios que ocurren entre los miembros de la familia, prestando atención a los aspectos aún no conscientes. El cuadro conceptual de referencia es, de hecho, el modelo “relacional-simbólico”, que tiene como objeto el *cuero familiar* y su funcionamiento¹³. Este modelo se centra especialmente en el análisis de la actuación conjunta de los miembros de la familia, y dedica particular atención a las dinámicas relativas a las diferencias de género e intergeneracionales.

La experiencia en el empleo del FAST durante estos años nos ha hecho pensar en las limitaciones del empleo “típico” del instrumento, que se ocupa sustancialmente del producto final, es decir, de cómo son colocadas las figuras en el tablero. Desde nuestro punto de vista, consideramos importante valorar además las secuencias de intercambio que conducen a una determinada disposición de las figuras. En otras palabras, las potencialidades del método FAST pueden implementarse más aún mediante la introducción de otras variables de codificación, y del análisis de la representación realizada por los sujetos; estas va-

9 BOWERS, L., SMITH, P. K. y BINNEY, V., “Cohesion and power in the families of children involved in bully/victim problems at school”, en: *Journal of Family Therapy*, 14 (1992), pp. 371-387. doi: 10.1046/j..1992.00467.x

10 FELDMAN, S. S. y WENTZEL, K. R., “The relationship between family interaction patterns, classroom self-restraint, and academic achievement”, en: *Journal of Educational Psychology*, 82 (1990), pp. 813-819. doi: 10.1037/0022-0663.82

11 RIGBY, K., “School Children’s Perceptions of Their Families and Parents as a Function of Peer Relations”, en: *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*, 154 (1993), pp. 501-513. doi: 10.1080/00221325.1993.9914748

12 HASENBOEHLER, K.; MUNSCH, S.; MEYER, A. H.; KAPPLER, C. y VÖGELE, C., “Family structure, body mass index, and eating behavior”, en: *International Journal of Eating Disorders*, 42 (2009), pp. 332-338. doi:10.1002/eat.20612

13 CIGOLI, V., *Il corpo familiare: l’anziano, la malattia, l’intreccio generazionale*, Milano: FrancoAngeli, 1992; SCABINI, E., y CIGOLI, V., *Alla ricerca del familiare. Il modello relazionale-simbolico*, Milano: Raffaello Cortina, 2012

riables son particularmente útiles en algunas situaciones específicas en las que los constructos tradicionales propuestos por Ghering y sus colaboradores parecen ser poco eficaces y presentan un escaso poder de discriminación. En el caso de que el FAST sea utilizado por dos o más personas del grupo familiar a la vez, resulta interesante y oportuno integrar el análisis del producto final con una evaluación del proceso decisional del mismo, es decir, atendiendo a las dinámicas que desencadenan los miembros de la familia en la ejecución de la tarea que se les propone.

En resumen, consideramos que el FAST constituye un instrumento que permite usos que van más allá de los constructos y de las categorías de lectura propuestas por los autores. Nuestro planteamiento será, por tanto, en primer lugar, desarrollar una descripción sintética del instrumento y su aplicación; posteriormente apuntar los constructos que hemos utilizado y finalmente, a través de algunos ejemplos, ilustrar el empleo de los indicadores propuestos.

El instrumento y su empleo típico

La publicación del primer manual de uso del FAST surge en 1993, aunque los primeros estudios sobre el instrumento se remontan a los años ochenta. El “Family System Test” está compuesto de un tablero monocromo de 45x45 cm dividido en 81 cuadrados de 5x5 cm cada uno. A cada cuadrado se le asignan unas coordenadas tanto en horizontal como en vertical de 1 a 9, para facilitar la distinción de la posición de las figuras. Sobre esta mesa se deben colocar los miembros de la familia, representados por peones de madera (seis peones masculinos y seis peones femeninos con ojos y boca, más tres pares de peones masculinos y femeninos pintados de naranja, violeta y verde¹⁴). También se dispone de 18 bloques cilíndricos de diferentes alturas (1,5 cm, 3 cm y 4,5 cm) para significar la relevancia y el poder de las personas situadas sobre el tablero. El instrumento se puede administrar de forma individual o conjunta, si bien esta última presenta aspectos de mayor interés porque, según

14 A través de los colores (verde, naranja, violeta), los familiares pueden crear su representación metafórica propia de las características de personalidad y la calidad de la relación. La interpretación clínica se basa en el registro de las asociaciones de los participantes entre el color seleccionado y las características de las relaciones familiares entre los distintos miembros.

nuestra opinión, nos permite integrar el análisis del producto final con el análisis del proceso.

A los miembros de la familia se les pide que representen consecutivamente tres escenas de su familia: una representación que muestre una situación *típica-habitual* de su propia familia, una *ideal* y una *conflictiva*. La comparación entre estas tres representaciones indica el grado de flexibilidad de la estructura familiar, es decir, la capacidad de adaptación del sistema familiar. Acabada la representación de cada una de las escenas requeridas, se efectúa una entrevista de seguimiento que permite comprender lo representado, reduciendo así el nivel de inferencia del administrador.

La técnica de posicionamiento de las figuras y las consignas dadas a los miembros de la familia para desarrollar la tarea han sido planteadas para conseguir una representación del sistema familiar sobre la base de dos dimensiones consideradas centrales en las dinámicas familiares, según una perspectiva conceptual sistémico-estructural: la *cohesión* y la *jerarquía*.

La *cohesión* es entendida como la unión emocional o de apego recíproco entre los miembros de la familia¹⁵. Se utiliza para describir el grado en que los miembros de la familia se valoran a sí mismos como un conjunto coherente. La cohesión se infiere sobre la base de la distancia/cercanía con que se colocan los peones sobre el tablero, teniendo en cuenta la mayor o menor contigüidad de las figuras. La construcción de la cohesión se determina mediante tres indicadores: *alta* (si las figuras son todas contiguas), *media* (si las figuras están situadas sobre cuadrados diagonales que se tocan en una esquina) y *baja* (si las figuras se colocan a una distancia de uno o más cuadrados). Algunas investigaciones han evidenciado cómo la distancia sobre el tablero entre los miembros de una familia refleja la percepción de las relaciones familiares que poseen los sujetos sometidos a la prueba. Así, los sujetos incrementan la distancia entre las figuras en caso de situaciones conflictivas o de estrés¹⁶.

El segundo constructo, la *jerarquía*, es entendida como autoridad, capacidad de decisión e influencia ejercida por uno o más miembros de

15 BOWEN, M., "A family concept of schizophrenia", en: JACKSON, D.D. (Ed.), *The Etiology of Schizophrenia*, Oxford: Basic Books, 1960, pp. 346-37.

16 GEHRING, T. M. y MARTI, D., "The architecture of family structures: Toward a spatial concept for measuring cohesion and hierarchy", en: *Family Process*, 32 (1993), pp. 135-139. doi: 10.1111/j.1545-5300.1993.00135.x; GEHRING, T. M., y MARTI, D. "The Family System Test: Differences..."; GEHRING, T. M. y WYLER, I. L., "Family System Test: A three-dimensional...".

la familia sobre el resto¹⁷. Tal dimensión es inferida por la “elevación” de los peones, es decir, por la altura asignada a cada figura. También la construcción de la jerarquía se determina por tres indicadores: *alta* (si hay diferencia de dos o más bloques), *media* (si hay diferencia de un solo bloque) y *baja* (si no hay ninguna diferencia). Las puntuaciones relativas a los dos constructos principales, cohesión y jerarquía, pueden combinarse para clasificar la estructura familiar.

Además de estos dos constructos principales se consideran otras dos dimensiones: la *flexibilidad* y la *diferencia de percepciones*.

Se entiende la *flexibilidad* como la capacidad de los miembros de la familia para modificar la posición de los peones en relación a la “escena” representada (habitual, ideal o conflictiva). Tal dimensión es inferida mediante la comparación de las posiciones de las figuras en las tres representaciones requeridas. Finalmente, si también se administra individualmente a los miembros de la familia, se consideran las *diferencias de percepción*. Esta dimensión se deriva de la comparación entre la representación conjunta y las representaciones realizadas por cada uno de los miembros de la familia.

El análisis del FAST y sus desarrollos

Como se pone de manifiesto en un trabajo sobre familias japonesas¹⁸, los dos constructos de *cohesión* y *jerarquía* pueden presentar sentidos equívocos, de acuerdo con las especificidades del sistema cultural al que pertenecen los individuos. Por tanto, puede existir el riesgo de que el investigador interprete erróneamente la representación del sistema familiar. Para remediar tal eventualidad, Kahn y Meier¹⁹ realizaron una investigación en la que los participantes, después de haber completado el protocolo estándar del FAST, realizaron una entrevista estructurada para precisar cómo entendían los sujetos los diferentes constructos. Los investigadores hallaron dos acepciones posibles para cada uno de

17 MOOS, R. H.; Insel P. M. y HUMPHREY, B., *Preliminary manual for Family Environment Scale, Work Environment Scale, Group Environment Scale*, Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1974.

18 HATTA, T. y TSUKIJI, N., “Characteristics of Japanese family: Evidence from the results of the Doll Location Test by university students Psychologia”, en: *An International Journal of Psychology in the Orient*, 36 (1993), pp. 235-240.

19 KAHN, J. S. y MEIER, S. T., “Children’s definitions of family power and cohesion affect scores on the Family System Test”, en: *The American Journal of Family Therapy*, 29 (2001), pp. 141-154. doi: 10.1080/01926180126107

los constructos: la cohesión puede ser considerada como una *cohesión conductual*, relacionada con las actividades desarrolladas y el tiempo compartido, o bien como una *cohesión emocional*, que indica un “sentir común”, una sintonía afectiva independiente de las acciones y del tiempo compartido. La jerarquía, a su vez, puede entenderse en términos de *poder coercitivo*, que implica una dominancia sobre el otro, o bien de *poder legítimo*, que se refiere a una competencia de aquella persona a quien le es reconocida una posición jerárquica. Estas aclaraciones acerca de los dos constructos fundamentales del instrumento ofrecen importantes indicaciones en dos direcciones: por un lado, la necesidad de introducir otros indicadores y, por otro, la “obligación” de considerar también los sentimientos de los sujetos implícitos en la ejecución de la tarea.

Para alcanzar este objetivo, es necesario un uso más completo del instrumento, acentuando la perspectiva de integración, fundamental para el paradigma de la complejidad²⁰. Nuestra propuesta es asociar a la evaluación tradicional del instrumento un análisis del proceso que, a partir del intercambio interactivo entre los miembros familiares involucrados en la ejecución de la tarea, permita emerger la dimensión emocional. En el caso de que el instrumento se complete de forma individual, este análisis de la dinámica emocional se podrá registrar mediante una entrevista dirigida a tal efecto. De esta manera, además de analizar la representación estructural de la familia partiendo de las dos dimensiones esenciales (cohesión y jerarquía), ésta se podrá perfeccionar mediante la evaluación de las dinámicas emocionales e interaccionales observadas durante la realización de la prueba. Así, por ejemplo, además de poder afirmar que a un miembro de la familia se le atribuyen niveles altos, medios o bajos de jerarquía, se podrá añadir el significado emocional que los miembros de la familia conceden a tal representación (por ejemplo, estima en lugar de rabia, ira, malestar, etc.).

El producto en nuestro sistema de codificación

El Laboratorio de Psicología Clínica de la Universidad Católica de Milán ha puesto en marcha un nuevo método de codificación del FAST. Se trata de un procedimiento que traduce en indicadores información ya contenida en el empleo “típico” del FAST, pero no

20 BOCCHI, G. y CERUTI, M., *La sfida della complessità*, Milano: Feltrinelli, 1991; MORIN, E., *Il metodo*, Milano: Feltrinelli, 1983.

considerada todavía en el análisis tradicional. Nos referimos a la evaluación de la *dirección de la mirada*.

Los estudios relativos a la comunicación no verbal han subrayado cómo el cuerpo se encarga de mandar mensajes que van más allá de la palabra, y cómo los ojos asumen el papel de emisor privilegiado, aún de forma inconsciente. Sería como afirmar que “los ojos no mienten” y constituyen así una vía excepcional para acceder a la psique. Por otra parte, afirmaciones como “a mi modo de ver” no se refieren a la mirada considerada como un fenómeno perceptivo-sensorial sino como una consideración de la realidad desde una perspectiva mental. También hallamos el valor de la mirada en la iconografía. Así, en el Renacimiento, el ojo aparece inscrito en un triángulo, con referencia a la Trinidad y a la Divina Providencia. Es posible asimismo reconocer el ojo “que lo ve todo” en la masonería, así como en el antiguo Egipto los ojos del Dios Horus son el

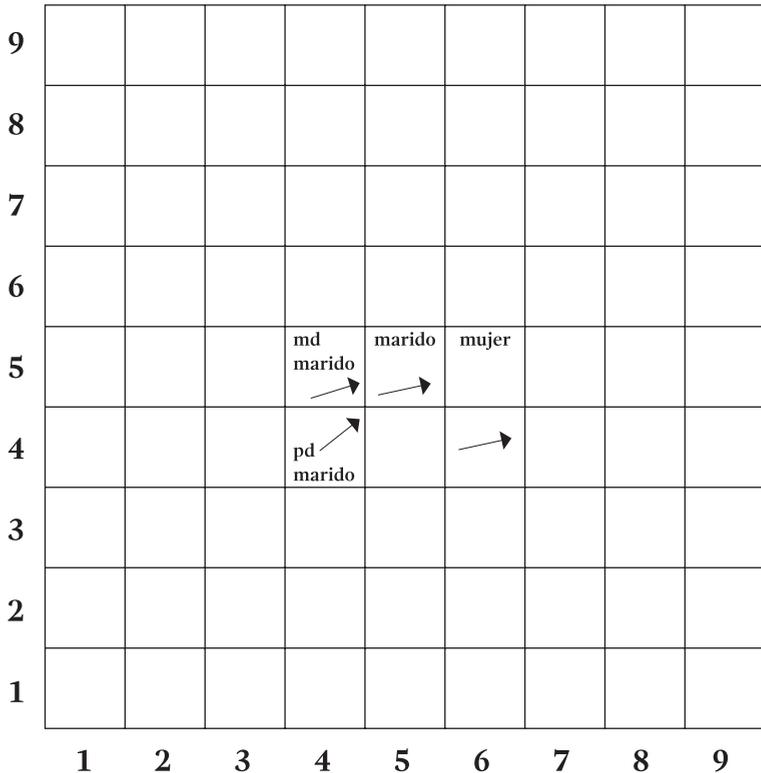


FIGURA 1

sol y la luna, es decir, lo que gobierna la vida. Como escribió André Gide²¹, la *importancia* está en la mirada, no en la cosa mirada; ni que decir tiene que la mirada concede un sentido que convierte lo que es mirado en algo diferente de lo que fue. Winnicott²², por su parte, ha hablado de *reflejo*, en el sentido de ser mirado e “incluido” en los ojos del otro.

La mirada, en modo particular, asume gran relevancia en las relaciones afectivas: los ojos son un instrumento de comunicación privilegiado e íntimo²³, y el amor puede ser colocado en la reciprocidad de la mirada²⁴. De acuerdo con el Immediacy Model of Social Intimacy²⁵, la mirada puede ser considerada un importante indicador de cercanía dentro de una relación, y en la investigación conducida por²⁶, la reciprocidad de la mirada corresponde a sensaciones de cariño particularmente elevado.

De aquí parte la idea de considerar la dirección de la mirada de las figuras situadas sobre el tablero (que, recordamos, tienen ojos y boca). Se han observado cuatro indicadores: *reciprocidad* (si hay direccionalidad recíproca de las miradas de las figuras; es decir, si cada figura dirige la propia mirada hacia el otro que, a su vez, corresponde con su mirada); *monodireccionalidad* (si las figuras comparten un mismo foco: por ejemplo, el hijo); *unilateralidad* (si la mirada sobre las figuras no son correspondidas) y *divergencia* (si todas las miradas no se dirigen hacia las figuras). Se trata de indicadores que desarrollan el constructo del *reconocimiento*, central en el modelo relacional-simbólico²⁷. Este modelo evidencia la sintonía relacional cuando las personas se colocan sobre la misma longitud de onda emocional, y la disonancia cuando las personas están emocionalmente lejanas y no consiguen reconocer el punto de vista del otro.

21 GIDE, A., *Les nourritures terrestres*, Paris: Gallimard, 1987.

22 WINNICOTT, D. W., *Playing and Reality*, London: Tavistock Publications, 1971.

23 CAROTENUTO A., *Eros e pathos*.

24 GALIMBERTI U., *Le cose dell'amore*, Milano: Feltrinelli Editore, 2004.

25 MEHRABIAN, A., "Orientation behaviors and nonverbal attitude communication", en: *Journal of Communication*, 16 (1967), pp. 324-332.

26 KELLERMAN J., LEWIS J. y LAIRD J. D., "Looking and loving: The effects of mutual gaze on feelings of romantic love", en: *Journal of research in Personality*, 23/2 (1989), pp. 145-161.

27 CIGOLI, V., *L'albero della discendenza. Clinica dei corpi familiari*, Milano: Franco Angeli, 2006; SCABINI, E., y CIGOLI, V., *Alla ricerca del familiare...*

Tomamos como ejemplo la Figura 1: el resultado se caracteriza por una cohesión alta y una jerarquía baja, más un reconocimiento unilateral. Sólo faltaría el reflejo dentro de la representación familiar, en la que aparece sólo el eje generacional referido al marido.

Con este ejemplo resulta evidente la limitación de la clasificación relativa a la estructura familiar. Se necesita asumir una óptica más compleja en la cual cada constructo no sea sometido solo a una medida (alta *versus* baja), sino también a diferentes modelos de interacción caracterizados por la cohesión, una connotación más o menos emocional, la jerarquía más o menos compartida, y de un reconocimiento del otro más o menos compartido.

El proceso en nuestro sistema de codificación

Como hemos apuntado anteriormente, también es necesario considerar el *proceso*. Éste hace referencia a identificar la secuencia de acciones que lleva a la representación de la familia a través del FAST. Imaginemos el diálogo que acompaña a la ejecución de la tarea como una pieza musical. La estructura musical más fácilmente identificable es la *melodía*; es decir, el modo en que la altura de las notas se combina con el ritmo. Así se origina la *armonía*, cuando los sonidos emitidos simultáneamente suenan bien juntos. Posteriormente, si las melodías que son normalmente independientes tratan de combinarse se origina el *contrapunto*²⁸. Por otro lado, una segunda característica musical fundamental es la *intensidad*; es decir, la calidad que distingue los sonidos en débiles o fuertes. Esta calidad depende de la fuerza con que se percuten los cuerpos sonoros y de la distancia a la que se encuentre el oyente.

En otras palabras: ¿Cómo reconocer las diferentes notas en la interacción de la ejecución del FAST? ¿Qué tipologías de expresiones originan armonía y cuáles contrapunto? y ¿cómo puede medirse la intensidad del diálogo?

Las categorías de lectura del proceso elaboradas a lo largo de los años se refieren al análisis de los procesos de interacción (“Interaction Process Analysis” o IPA). Se trata de un esquema diseñado en 1950²⁹

28 El término deriva del latino *punctus contra punctum*, o sea nota contra nota.

29 BALES, R. F., *Interaction process analysis; a method for the study of small groups*, Oxford: Addison-Wesley, 1950.

y revisado por Bales y colaboradores³⁰, que codifica el intercambio en la observación y análisis de la interacción en grupos pequeños. El concepto sobre el que Bales crea este sistema es que cada grupo sirve para realizar una determinada tarea. Así, los miembros de la familia realizan tanto comportamientos “instrumentales”, es decir dirigidos a la tarea, como comportamientos “expresivos”, dirigidos a comunicar emociones relacionadas con la ejecución de la tarea. La categorización del comportamiento interactivo ocurre “minuto a minuto”, es decir, conforme se producen los actos (*act-by-act categorization*). Aunque este análisis del proceso comprende muchas modalidades de clasificación de la interacción, hemos elegido las que Bales define como *categorías supra-ordenadas*. En el origen de tal elección subyacen tanto motivaciones de carácter lógico (se trata de un tipo de análisis lógico que lleva a la categorización de los actos lingüísticos) como de carácter estadístico³¹.

La interacción entre los sujetos durante la ejecución del FAST se analiza en base a cuatro categorías: la primera incluye *comportamientos socio-emotivos positivos* (por ejemplo: bromea, aprueba, exhibe satisfacción, alaba); la segunda hace referencia a *comportamientos orientados a la tarea* en términos de “propuesta” (es decir, tentativas de respuesta a las problemáticas que poco a poco se observan, como expresar una opinión, aclarar, expresar un deseo); la tercera categoría atiende a *comportamientos orientados a la tarea* en términos de “preguntas” (es decir, solicitudes relativas a cómo afrontar la tarea; por ejemplo, solicitud de normas, opiniones, expresión de sentimientos); y la cuarta incluye *comportamientos socio-emotivos negativos* (por ejemplo, no participar, mostrarse insatisfecho, denigrar, atacar).

Partiendo del hecho de que los comportamientos socio-emotivos negativos interfieren con la ejecución de la tarea, hemos hipotetizado que la “armonía” estaría constituida por secuencias en las cuales esta tipología de comportamientos se encontraría limitada (inferior al 5% de los actos) o ausente. En cambio, consideramos que debe estar presente en el “con-

30 BALES, R. F., y COHEN, S. P., *SYMLOG: A system for the multiple level observation of groups*, New York, NY: Free Press, 1979.

31 Los estudios dirigidos a averiguar la validez de constructo del IPA evidencian que la estructura de cuatro dimensiones supra-ordenadas es aquella que obtiene una mayor confirmación empírica. ALLEN, W. R.; COMERFORD, R. A. y Ruhe, J. A., “Factor analytic study of Bales’ interaction process analysis”, en: *Educational and Psychological Measurement*, 49 (1989), pp. 701-707. doi: 10.1177/001316448904900325.

trapunto”, y que se puede ajustar por modificaciones de posiciones o por correcciones en la colocación de los peones, como tentativa para “combinar sonidos” que han seguido un recorrido individual e independiente. Por último, vamos a considerar la intensidad del diálogo –la fuerza o la debilidad del comportamiento interactivo– ejecutado durante la realización del FAST. En este caso, un buen indicador viene determinado por el número de actos en la ejecución de la tarea: un intercambio abierto facilita el debate porque las partes (los diferentes pensamientos) se incorporan y se convierten en algo conjunto (*we-ness*). Al contrario, la falta de intercambios conduce a un cierre relacional en el que la búsqueda de acuerdos es reemplazada por compromisos que fácilmente esconden el desacuerdo.

Podemos clasificar el proceso en base al peso y la tipología de los actos interactivos. Así, el número de actos interactivos considerados en su totalidad es el índice de la *intensidad del diálogo* (comportamiento interactivo fuerte o débil³²), y la tipología de los actos (comportamientos socio-emotivos positivos, negativos, orientados a la tarea en términos de “propuesta” o “preguntas”) es el índice de la *melodía del diálogo* (armonía o contrapunto).

La descripción de las “estrategias” de interacción utilizadas, más allá de ser caracterizada por diferentes tipologías de cohesión, jerarquía y reconocimiento, se completa con el *intercambio* en términos de intensidad y armonía/contrapunto. El Panel 1 es ilustrativo de este modelo de análisis³³. En el primer caso sólo se presenta una breve secuencia de 19 actos, como parte de una comparación más amplia durante la ejecución del FAST; tal secuencia ha sido considerada como de intensidad fuerte y armónica (ausencia de categorías SEN).

En el segundo caso, presentamos toda la secuencia de actos que acompañan la ejecución del FAST; dicha secuencia ha sido considerada como de intensidad débil y caracterizada por el contrapunto (se trata de un total de 13 actos y la categoría SEN contiene un número de actos superior al 38%), aunque haya ausencia de acuerdos.

32 Es posible también registrar el número de actos interactivos de cada miembro de la familia como índice de la participación individual en el diálogo.

33 Los fragmentos propuestos son transcripciones de grabaciones que han sido elegidas por su sencillez y ejemplaridad. Las grabaciones forman parte de una investigación sobre la transición al parentazgo de matrimonios que esperan su primer hijo. SAITA, E.; MOLGORA, S. y FENAROLI, V., “Genitorialità: dai fattori critici ai percorsi di transizione - II. Una ricerca esplorativa”, en: *Rivista di Psicologia Clinica*, 2 (2011), pp. 122-133. doi: 10.14645/RPC.2011.2.185

PANEL 1

El número de los actos interactivos, (cada frase pronunciada por un sujeto) viene indicada en la categorización del interlocutor (Mr indica el marido, Mj indica la esposa) y con la numeración en secuencia de tales actos para cada interlocutor (es decir, siguen un orden (marido1, mujer1, marido2, mujer2, etc.).

La tipología de los actos se etiqueta del siguiente modo: SEP indica los comportamientos socio-emocionales positivos, SEN indica los comportamientos socio-emocionales negativos, COP indica los comportamientos orientados a la tarea en términos de "propuesta", COD indica los comportamientos orientados a la tarea en términos de "preguntas". Puesto que se trata de transcripciones tomadas de un diálogo, hemos agregado entre paréntesis algunas palabras que consideramos útiles para comprender mejor lo que pretende decir el sujeto que pronuncia la frase.

Generalmente, en el lenguaje oral, los sujetos y objetos a los que se refiere no son explícitos.

CASO 1

Mr_1 COP: "Bastante centrales".

Mj_2 COP: "Porque en todo caso las decisiones las afrontamos juntos y primero lo decidimos dentro de la pareja y luego según las situaciones..."

Mr_2 COD: "Sí, la única cosa del hecho de levantarse, como influencia es decir levantarse en igual modo antes que dejarse sin elevarse???, cual es la diferencia?" (la única cosa relativa a elevar las figuras con los aumentos?, es que como pueda influenciar el hecho de levantarnos los dos, es lo mismo que dejarnos sin levantar...que diferencia puede haber?).

Mj_2 COP: "Sí, pero en principio es así (sin bloques) en fin, puesto que si una persona se pone más alta que la otra persona en todo caso es que se impone" (añade un bloque debajo de cada figura).

Mr_3 COP: "Se puede poner más alta a lo mejor haciendo una cosa intermedia".

Mr_4 SEP: " Está bien".

Mr_5 COD: "¿Estás segura?"

Mj_4 COP: "Sí".

Mr_6 COP: "¿Seguimos?"

Mj_5 COD: "¿Luego?"

Mj_6 COP: "Éste es tu padre y éste mi padre, ésta es tu madre y ésta mi madre".

Mj_7 COP: "Relaciones. Es decir, mi madre siempre está a mi lado".

Mj_8 COD: "¿Éste es tu padre?"

Mr_7 SEP: "Sí".

Mj_9 COP: "Mi padre, en cambio, está en segundo plano".

Mj_10 COP: "Pues, mi madre seguramente, es decir, siempre puedo contar con ella, también con mi padre, pero mi madre tiene más influencia sobre mí, o en todo caso está más cercana, y mi padre como consecuencia (porque sigue a mi madre). Pero él también siempre está presente".

Mr_8 SEP: "Sí, las dos figuras son bastante (parecidas)..., cómo te puedo decir... Bueno, por así decirlo".

Mr_9 COP: "Hablo quizás más a gusto con tu madre, tu padre no es de muchas palabras, pero una relación normal al final".

Mj_11 COD: "En todo caso igual que yo. ¿Los tuyos en cambio?"

Mr_10 COP: "Pero sí, yo, es decir por mí, como decir, es una referencia más mi padre por el discurso de antes. Pero sinceramente quizás también por el hecho de ser hijo único admito que yo soy más influyente sobre ellos que viceversa".

CASO 2

Mr_1 COP: "Ponemos nosotros dos, yo soy éste, luego está mi madre y tu madre, luego estás tú".

Mr_2 COD: "¿Te pongo aquí?"

Mj_1 SEP: "Sí..."

Mr_3 SEN: "¿Cómo que sí?"

Mj_2 COP: "Yo con mi madre me llevo bien..."

Mj_3 SEN: "¿Pero a ella no tenemos que ponerla?"

Mr_4 SEN: "¿Ella quién?"

Mj_4 COD: "¡Es ella!"

Mr_5 COD: "¿Valentina?"

Mr_6 COP: "¡Ponla en medio!"

Mr_7COP: "Para mí siempre ha sido así, por mi parte".

Mr_8 SEN: "Por su parte quizás también..."

Mr_9 SEN: "Pero tu padre... Si se dulcificara".

Discusión

El Family System Test es un instrumento específicamente útil para profundizar en la calidad de las interacciones familiares a partir de la estructura del sistema familiar, siendo por lo tanto aplicable tanto en la clínica como en investigación. En concreto, es conveniente tener en cuenta que este instrumento, a través de la suministración conjunta, que es para nosotros especialmente interesante, permite capturar no sólo la familia representada -es decir, la familia internalizada por cada miembro- sino también la familia agente, viendo el intercambio directo entre los miembros, y por lo tanto la familia en acción. Además, su naturaleza gráfico-constructiva favorece que surjan pensamientos y sentimientos no mediados por la palabra y permite así la expresión de dimensiones menos conscientes y controlables. Es precisamente a través de la potencialidad de este instrumento, demostrada en los diversos ámbitos de estudio en los que ha sido aplicado, por lo que hemos decidido dedicarle este trabajo. De hecho revisando la literatura se encuentra una proliferación de artículos en los años ochenta y noventa, que es el periodo siguiente

a su creación; en las décadas siguientes el interés fue disminuyendo. Según hemos comentado, estimamos oportuno centrar de nuevo la atención en un instrumento tan simple y rápido de suministrar, cuanto potencialmente informativo.

Sin embargo, la aplicación del FAST en diferentes contextos de investigación ha evidenciado los límites del sistema de codificación tradicional, límites sobre todo del escaso poder de discriminación de los indicadores en algunos ámbitos de uso. En concreto, nos referimos a las parejas en la transición a la paternidad, con las cuales el FAST ha sido ampliamente utilizado. Y es a partir de estos límites encontrados por lo que hemos decidido realizar una revisión del sistema de codificación tradicional, que presentamos en la segunda parte de nuestro artículo.

Conclusiones

Este artículo refleja cómo puede realizarse el análisis del FAST a dos niveles: el primero concierne al producto y el segundo al proceso, es decir, al intercambio interactivo que acompaña la ejecución de la tarea. Esto conlleva una revisión de la modalidad de análisis tradicional. También se abandona el objetivo de la clasificación de las posibles estructuras familiares tal como fue propuesto por Gehring para fomentar, en cambio, la individuación de *estrategias*: modelos de interacción adoptados por las familias para afrontar una tarea. Mientras la clasificación describe una situación considerada como dada y poco sometida a cambios y a excepciones, la estrategia puede ser considerada un tipo de “diálogo” entre las partes. Tal y como se ha dicho, es el proceso dialógico, y no solo el resultado, el que debe ser coherente con el modelo relacional-simbólico. A partir de aquí es posible pasar del nivel interactivo al “relacional”, un nivel que ofrece la posibilidad de explorar el significado de las uniones ya sea en un sentido horizontal (interpersonal) o vertical (generacional).

El sistema de codificación propuesto en este artículo parece ser particularmente útil en algunas situaciones en las cuales los constructos tradicionales no pueden proporcionar información suficiente para comprender las especificidades de algunas situaciones familiares. Pensemos por ejemplo en la transición a la paternidad; la aplicación de este instrumento en una investigación aún en curso, ha mostrado cómo en esta fase particular del ciclo vital todas las parejas están orientadas a poner en escena una “situación familiar típica” seme-

jante, caracterizada por altos niveles de cohesión, bajos niveles de jerarquía y con el niño en un lugar central, si bien no aporta información sobre aspectos específicos de las transiciones³⁴. Por este motivo, nos interesa destacar que el FAST, así como cualquier otro instrumento, es útil en la medida que nos permite percibir y discriminar situaciones funcionales de otras disfuncionales.

Bibliografía

- ALLEN, W. R.; COMERFORD, R. A. y RUHE, J. A., “Factor analytic study of Bales’ interaction process analysis”, en: *Educational and Psychological Measurement*, 49 (1989), pp. 701-707. doi: 10.1177/001316448904900325
- BALES, R. F., y COHEN, S. P., *SYMLOG: A system for the multiple level observation of groups*, New York, NY: Free Press, 1979.
- BALES, R. F., *Interaction process analysis; a method for the study of small groups*, Oxford: Addison-Wesley, 1950.
- BOCCHI, G. y CERUTI, M., *La sfida della complessità*, Milano: Feltrinelli, 1991.
- BOLMONT M.; CACIOPPO, J. T. y CACIOPPO, S., “Love is in the Gaze”, en: *Psychological Science*, 25, 9 (2014), pp. 1748-1756.
- BOWEN, M., “A family concept of schizophrenia”, en: Jackson, D.D. (Ed.), *The Etiology of Schizophrenia*, Oxford: Basic Books, 1960, pp. 346-37.
- BOWERS, L., SMITH, P. K. y BINNEY, V., “Cohesion and power in the families of children involved in bully/victim problems at school”, en: *Journal of Family Therapy*, 14 (1992), pp. 371-387. doi: 10.1046/j..1992.00467.x
- BUTLER, R. P. y CURETON, E. E., “Factor analysis of small group leadership behavior”, en: *The Journal of Social Psychology*, 89 (1973), pp. 85-89. doi: 10.1080/00224545.1973.9922571
- CAROTENUTO A., *Eros e pathos*, Milano: Bompiani, 2001.
- CIGOLI, V., *Il corpo familiare: l’anziano, la malattia, l’intreccio generazionale*, Milano: FrancoAngeli, 1992.
- CIGOLI, V., *L’albero della discendenza. Clinica dei corpi familiari*, Milano: Franco Angeli, 2006.
- FELDMAN, S. S. y GEHRING, T. M., “Changing perceptions of family cohesion and power across adolescence”, en: *Child Development*, 59 (1988), pp. 1034-1045. doi: 10.2307/1130269

34 SAITA, E.; MOLGORA, S. y FENAROLI, V., “Genitorialità...”.

- FELDMAN, S. S. y WENTZEL, K. R., "The relationship between family interaction patterns, classroom self-restraint, and academic achievement", en: *Journal of Educational Psychology*, 82 (1990), pp. 813-819. doi: 10.1037/0022-0663.82
- FERRARI, S., *Lo specchio dell'Io*, Bari: Editori Laterza, 2002.
- GALIMBERTI U., *Le cose dell'amore*, Milano: Feltrinelli Editore, 2004.
- GEHRING, T. M.; CANDRIAN, M.; MARTI, D. y REAL DEL SARTE, O., "Family System Test (FAST): The relevance of parental family constructs for clinical intervention", en: *Child Psychiatry and Human Development*, 27 (1996), pp. 55-65. doi: 10.1007/BF02353446
- GEHRING, T. M. y MARTI, D., "The architecture of family structures: Toward a spatial concept for measuring cohesion and hierarchy", en: *Family Process*, 32 (1993), pp. 135-139. doi: 10.1111/j.1545-5300.1993.00135.x
- GEHRING, T. M., y MARTI, D. "The Family System Test: Differences in perception of family structures between nonclinical and clinical children", en: *The Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 34 (1993), pp. 363-377. doi: 10.1111/j.1469-7610.1993.tb00998.x
- GEHRING, T. M. y WYLER, I. L., "Family System Test: A three-dimensional approach to investigate human relationships", en: *Child Psychiatry and Human Development*, 16 (1986), pp. 235-248. doi: 10.1007/BF00706480
- GIDE, A., *Les nourritures terrestres*, Paris: Gallimard, 1987.
- HASENBOEHLER, K.; MUNSCH, S.; MEYER, A. H.; KAPPLER, C. y VÖGEL, C., "Family structure, body mass index, and eating behavior", en: *International Journal of Eating Disorders*, 42 (2009), pp. 332-338. doi:10.1002/eat.20612
- HATTA, T. y TSUKIJI, N., "Characteristics of Japanese family: Evidence from the results of the Doll Location Test by university students Psychologia", en: *An International Journal of Psychology in the Orient*, 36 (1993), pp. 235-240.
- KAHN, J. S. y MEIER, S. T., "Children's definitions of family power and cohesion affect scores on the Family System Test", en: *The American Journal of Family Therapy*, 29 (2001), pp. 141-154. doi: 10.1080/01926180126107
- KELLERMAN J., LEWIS J. y LAIRD J.D., "Looking and loving: The effects of mutual gaze on feelings of romantic love", en: *Journal of research in Personality*, 23/2 (1989), pp. 145-161.

- MEHRABIAN, A., "Orientation behaviors and nonverbal attitude communication", en: *Journal of Communication*, 16 (1967), pp. 324-332.
- MELCHIORRE, V., *Corpo e persona*, Genova: Marieti, 1987.
- MOOS, R. H.; INSEL P. M. y HUMPHREY, B., *Preliminary manual for Family Environment Scale, Work Environment Scale, Group Environment Scale*, Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1974.
- MORIN, E., *Il metodo*, Milano: Feltrinelli, 1983.
- REAL DEL SARTRE, O.; STIEFEL, F.; LEYVRAZ, S.; BAUER, J.; GEHRING, T. M. y GUEx, P., "The Family System Test (FAST): A pilot study in families with a young adult member with cancer", en: *Support Care Cancer*, 6 (1988), pp. 416-420 doi: 10.1007/s005200050186
- RIGBY, K., "School Children's Perceptions of Their Families and Parents as a Function of Peer Relations", en: *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*, 154 (1993), pp. 501-513. doi: 10.1080/00221325.1993.9914748
- ROSSI, O., *Lo sguardo e l'azione, Il video e la fotografia in psicoterapia e nel counselling*, Roma: Edizioni Universitarie Romane, 2009.
- SAITA, E.; MOLGORA, S. y FENAROLI, V., "Genitorialità: dai fattori critici ai percorsi di transizione - II. Una ricerca esplorativa", en: *Rivista di Psicologia Clinica*, 2 (2011), pp. 122-133. doi: 10.14645/RPC.2011.2.185
- SCABINI, E., y CIGOLI, V., *Alla ricerca del familiare. Il modello relazionale-simbolico*, Milano: Raffaello Cortina, 2012.
- WINNICOTT, D. W., *Playing and Reality*, London: Tavistock Publications, 1971.