La familia en la historia: de la prehistoria a la edad media

David Sánchez Sánchez

Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Resumen

El presente artículo es un análisis del desarrollo la Familia a lo largo de la Historia, desde el ámbito de las sociedades del proceso de hominización hasta la familia medieval. A lo largo de diferentes culturas y continentes, se hace mención de momentos destacados de su evolución, dentro de la cultura global, cuya evolución siguió las pautas por encima de su mera responsabilidad hacia la reproducción biológica de la especie y el cuidado de su descendencia. La misión de la familia amplió sus acciones hacia el ser generador de una comunidad de personas, estar al servicio de la vida, su crucial participación en el desarrollo de una sociedad y en la la dimensión espiritual de sus miembros.

Palabras clave: Familia, Historia, Cultura Global.

Abstract

This article is an analysis of the development of the Family throughout history from the scope of the hominization process societies to the medieval family. Throughout different cultures and continents mention is made of outstanding moments of their evolution, within the global culture, where their evolution followed the guidelines above their responsibility towards the biological reproduction of the species and the care of their offspring. The family's mission extended its actions towards being the generator of a community of people, being at the service of life, its crucial participation in the development of a society and in the participation of the spiritual dimension of its members.

Keywords: Family, History, Global Culture.

Recepción: 04/02/2020 - Aceptación: 02/04/2020

Nunca nos cansamos de repetir el “Conócete a ti mismo” de la pro-naos del templo de Apolo en Delfos y, más atrás en el tiempo, nos fijamos en la primera manifestación de la humanidad y pilar de la sociedad, la familia. Conocer su evolución es conocernos más a nosotros mismos. Más allá de la mera exigencia biológica de reproducción y cuidado de la descendencia, la misión de la familia fue, desde el origen de los tiempos, generar una comunidad de personas, dar un servicio a la vida, participar en el desarrollo de una sociedad y participar en la dimensión espiritual de cada miembro.¹ Matrimonio y familia fueron las respuestas históricas más aceptadas. Los estudios de la familia se han centrado más en la creación de redes de parentesco, alianzas, herencias y acceso al poder que en el olvidado papel moral y educativo que ha jugado desde el proceso de hominización. Además del respeto a la naturaleza animal y vegetal, debemos reivindicar estos estudios como parte del respeto de la naturaleza humana. El antropólogo Claude Lévi-Strauss considera que el origen de la familia está en el matrimonio.² ¿Y desde cuándo?

En la Prehistoria no debemos limitar las diferentes dimensiones de la persona y negar sus capacidades. ¿Cómo poder rastrear relaciones de familia sin documentos escritos? El investigador Alejandro Bonmati del proyecto Atapuerca³ ha podido constatar que un preneandertal de hace 500 mil años, la conocida pelvis Elvis, sufría deformación lumbar, entre otras patologías, sufriendo así la incapacidad para subsistir por sí mismo. ¿Cómo pudo vivir más años? Indudablemente, un factor de solidaridad dentro del grupo y altamente relacionado con la estructura familiar sería la respuesta.

El mismo factor se ha dado en el yacimiento de Shanidar (Irak)⁴ y en al menos 77 anomalías en 66 restos del género homo⁵ estudiados hasta la fecha. Sólo un vínculo familiar que ayudó, auxilió y cuidó de su congénere podría explicar su subsistencia, antes que el individualismo que implicaría haberlo dejado morir o ser repudiado del grupo.

1 JUAN PABLO II, Exhort. ap. Familiaris Consortio (22 noviembre 1981): AAS 74, 1982.

2 LÉVI-STRAUSS, C., “La familia”, en: *Polémica sobre el origen y la universalidad de la familia*, Barcelona: Anagrama, 1956, p. 23.

3 BONMATÍ, A., “Middle Pleistocene lower back and pelvis from an aged human individual from the Sima de los Huesos site, Spain”, en *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 104/43, octubre (2010).

4 TRINKAUS, E., “External auditory exostoses and hearing loss in the Shanidar 1 Neandertal”, en: *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 12/10 (2017).

5 TRINKAUS, E., “An abundance of developmental anomalies and abnormalities in Pleistocene people”, en: *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115/47 (2018).

El famoso Romito con displasia acromesomélica⁶ de hace 12,000 a.C., fruto de las investigaciones de Paolo Graziosi, que apareció abrazado a la que se ha identificado como su madre, nos evidencia una asistencia social primitiva asociada al vínculo familiar.

Tenemos en el Neolítico el yacimiento de Eulau (Alemania)⁷ de hace 4,600 años, donde en el 2005 se obtuvo la prueba genética molecular que nos constata la existencia de la familia nuclear más antigua hasta la fecha, compuesta de un varón de más de cuarenta años, una mujer de cuarenta, y dos niños de cuatro y ocho. Eso no significa que antes, como hemos evidenciado, no existieran los nexos familiares, tan solo es la prueba más antigua genética de una cédula familiar. En yacimientos como el Sidrón o Atapuerca las estructuras de vinculación familiar siguen en aumento en cronologías anteriores.

¿Y en las primeras civilizaciones cómo evolucionó la familia? En Mesopotamia el patriarcado, que no nace con Roma, requirió de leyes como el código de Ur-Nammu, considerado el primer Código Jurídico conocido y correspondiente al primer rey de la III Dinastía de UR, recopilado por su hijo Shulgi (2129-2107 a.C.).⁸ En esta y otras obras se citaban cláusulas como:⁹ “Si un hijo golpea a su padre se le cortará la mano”, citadas por Samuel Greengus.¹⁰ La adopción era permitida, incluso el nombre arcadio de la Reina Punabi se traduce como “palabra de mi padre”, allá por el s. XXVI a.C. En esta sociedad, según el Poema de Gilgamesh,¹¹ que narra la epopeya de pretender la inmortalidad propia de los dioses, será creado el semi salvaje Enkidu para derrotar al osado Gilgamesh, pero se encuentran, se hacen amigos y le hace parte de su propia familia. Enkidu morirá como muestra de que solo la eternidad es divina. Esta narración arcadia del 2,500 a.C. nos dejó muestras del honor de ser parte de una familia.

En Egipto el faraón era un dios y su familia un modelo a seguir. La poligamia estaba autorizada pero era infrecuente, pues de ejercerla se debía realizar un contrato matrimonial haciéndose responsable

6 W. FRAYER, D., “Dwarfism in an adolescent from the Italian late Upper Palaeolithic”, en: *Nature*, 330, 5 de noviembre (1987).

7 WOLFGANG, H., “Ancient DNA, Strontium isotopes, and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age”, en: *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 25 de noviembre (2008).

8 LARA PEINADO, F., *Los primeros códigos de la humanidad*, Madrid: Tecnos, 1994.

9 *HISTORIA ANTIGUA*, “Grupos sociales e institución familiar en Mesopotamia”, Universidad de Zaragoza, Prof. Dr. G. Fatás, http://www.hechohistorico.com.ar/archivos/culturas_antiguas/poa/sociedadmesop.html (enero 2020)

10 GREENGUS, S., “Old Babylonian Marriage Ceremonies and Rites”, en: *JCS*, 20 (1966).

11 *El poema de Gilgamesh*, ed. de R. Jiménez Zamudio, Madrid: Cátedra, 2015.

ante el repudio de la esposa de un pago cuantioso como compensación. Pocos eran los que podían permitirse tales rentas. Esas actas matrimoniales “ir gueb if”¹² también contemplaban el apoyo a la esposa en caso de muerte de su marido de hasta las dos terceras partes del patrimonio familiar. Lo más destacado del periodo era el principio de solidaridad familiar donde existía una obligación de auxilio mutuo en caso de préstamo impagado, enfermedad, por parte de todo el núcleo familiar, como atestigua el papiro Brooklyn. Incluso el papiro Boulagx¹³ expone: “Dice Horus, Vida, Salud y Fuerza: a quien entierre a sus padres se debe entregar la propiedad”, una referencia tajante en el respeto y honra a los progenitores con el deber de enterrarlos por mandato jurídico si se desea heredar. Los poemas del periodo no son menos alentadoras en lo familiar y en el concepto de generar comunidad como es el caso de “ven a mí para que pueda ver tu belleza, (y) para que mi padre y madre puedan ser felices. Toda mi familia se regocijará acerca de ti como uno solo. Se regocijarán acerca de ti, amado” (Chester Beatty I, Colección I).¹⁴

Ya en Grecia; Homero, Hesíodo, Platón, Aristóteles, Jenofonte y Plutarco tuvieron coinciden en una conclusión contundente: “Grecia entendió a la familia como la primera de las categorías socionaturales de la vida humana”.¹⁵ La relación y la donación, el darse a los hijos, marcaron la vida familiar de Occidente. El *oikos*, no tanto el edificio de la casa sino la relación de la vida doméstica, suponía el primer lugar de la toma de conciencia de la dimensión psíquica y social de la persona. La *lakoinonía*, impulso de sociabilidad, era una fuerza ante la cual no había más opción que practicarla. Para Platón, “el objeto primario y natural de toda persona es la generación y educación de los hijos” (Leyes, 783d-c).¹⁶

Pero incluso superado el impulso biológico, “el hombre y la mujer cohabitan, no solo por causa de la procreación, sino también para los demás fines de la vida... están divididas sus funciones de modo que se complementan el uno al otro”.¹⁷ ¹⁸ ¿Qué era la familia?: “es la comunidad establecida por la naturaleza para la convivencia de

12 ALONSO F, “El derecho en el Egipto faraónico”, en: *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua, t. 11*, 1998, pp. 19-62.

13 MARIETTE, A., *Les papyrus égyptiens du Musée de Boulaq, vol. II*, 1872.

14 BRUCE, F. F., “The Chester Beatty Papyri”, *The Harvester*, 11, 1934.

15 VERGARA CIORDIA, J., “Familia y educación familiar en la Grecia antigua”, en: *Estudios sobre Educación*, 25 (2013), pp. 13-30.

16 PLATÓN, *Obra completa en 9 volúmenes, Diálogos: Leyes*, Madrid: Gredos, 2003.

17 ARISTÓTELES, *Ética a Nicomaco*, 1162a, pp. 22-24.

18 ARISTÓTELES, *Obra completa*, Madrid: Gredos, 2011.

todos los días”.¹⁹ ¿Y qué pasaría sin ella? La desvirtuación de la familia es el comienzo de la disolución de la República y por tanto de la sociedad.²⁰

Dentro de la etapa prerromana en Europa se estableció un sistema gentilicio de las gens como base del ordenamiento social de los pueblos prerromanos en el área noroeste de la Península Ibérica.²¹ L.H Morgan²² en 1971 fue el padre de la teoría gentilicia donde reuniría las siguientes condiciones: 1) ser un grupo humano unido por lazos de sangre, 2) descendencia de un antepasado común, y 3) distinguirse por un nombre gentilicio derivado de ese antepasado. Sus derechos se extenderían a la elección de magistraturas, la ayuda y defensa mutuas, adjudicar nombres a sus miembros, el derecho de herencia y adopción, las prácticas religiosas comunes y la creación de necrópolis. La familia era la *cognatio*. Las gentilitates-clanes, de varias familias, tendrían a su vez una estructura superior de gentes-tribus que agruparían a varias gentilitates. Finalmente, habría un populi-confederación tribal, o varias tribus. Esta estructura social cuestionada por Santos Yanguas²³ por la falta de referencias epigráficas y explicación desde parámetros greco-romanos, no deja de evidenciar en ambas propuestas la alta importancia de la estructura familiar en la organización de los pueblos.

Estos grupos parentales y familiares llegan a Roma con una clara manifestación en las fuentes jurídicas, desde la República del 509 a.C., pasando por el Imperio y su crisis del 476 d.C., con definiciones de familia muy marcadas por los cambios de sus transformaciones políticas, sociales y culturales. Sin embargo, dichos cambios tuvieron siempre presente el contenido sustancial y jurídico de lo que implica la idea primordial de la familia.²⁴ Si nos proyectamos a la Carta de los Derechos Humanos de la Unión Europea del año 2000, vemos que en la Constitución para Europa (que incorpora dicha Carta) se recoge el “derecho a contraer matrimonio y el derecho a fundar una familia” (art. 9 de la Carta y II-69 de la mencionada Constitución) con el

19 ARISTÓTELES, *Obra completa...*, Política, 1252b.

20 PLATÓN, *República*, 461d.

21 SÁNCHEZ MORENO, E., “A propósito de las *gentilitates*: los grupos familiares del área vetona y su adecuación para la interpretación de la organización social prerromana”, en: *Veleia*, 13 (1996), pp. 115-142.

22 MORGAN, J. H., *La sociedad primitiva*, Madrid, 1971.

23 SANTOS YANGUAS, N. V., “Organización social y económica de la Asturias castreña en época romana”, en: *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, 36/107 (1982).

24 FERNÁNDEZ BAQUERO, M. E., “Definición jurídica de la familia en el Derecho Romano”, en: *Revista de Derecho UNED*, 10 (2012).

texto siguiente: “se garantiza el derecho a contraer matrimonio y el derecho a fundar una familia según las leyes nacionales que regulen su ejercicio”. ¿La familia en Roma tenía esa defensa de fundar una familia y del matrimonio? Etimológicamente, la palabra familia deriva, de un lado, de *dhemo* = casa, *dhâman* = puesto, sede; y, por otro lado, de *famulus*, famelo, famelia, que probablemente designaría a los esclavos. Bajo la *potestas* y el *dominium* del paterfamilias se encontraban las personas (concepción de la familia como grupo social) y las cosas (concepción patrimonial de la familia). Esta familia tradicional romana tuvo una definición jurídica en Ulpiano (200 d.C.) en el Digesto²⁵ (D. 50, 16, 195, 1-5, lib. 46, ad Edictum)²⁶ con los siguientes aspectos destacados: 1) La familia se establecía de propio iure como el núcleo de personas que están sometidas a la única potestad del paterfamilias, ya sea creando un parentesco por razones naturales o de sangre (lazos cognaticios), procedentes del matrimonio legítimo o por cualquier acto jurídico como generador de dichos vínculos parentales (adopción, lazos agnaticios); 2) la familia de *communi iure* es la formada, siguiendo el texto de Ulpiano, por todos los que se encontraban bajo la potestad del anterior paterfamilias, antes de su muerte o *capitis deminutio*, al pertenecer todos a la misma casa o estirpe. Si bien el parentesco agnaticio tuvo un mayor protagonismo en las primeras etapas del Derecho romano, sin embargo, en épocas posteriores predominó más el parentesco de sangre o cognaticio dentro del grupo. En esta etapa romana el pilar fundamental sobre el que se construyen las distintas concepciones de la familia es la *potestas* del paterfamilias. Era el matrimonio legítimo el que otorgaba la *patria potestas* al *pater* de manera inmediata y con fines de procreación. La reforma moral en la época de Cicerón situó a la familia en un núcleo más selecto por razones de sangre sobre los cuales el cristianismo encontró un camino andado. Esta concepción patriarcal de la familia sobrevivió en la recepción del Derecho romano, llegando a reflejarse en los Códigos Civiles modernos no siendo ya un poder exclusivo del padre, sino compartido con la madre.

En la zona escandinava, respecto a las sociedades vikingas del s.VI, con la caída del rey Harald el Despiadado, que murió en la batalla del puente Stamford en el año 1066 al intentar tomar posesión del territorio de Inglaterra, el término *Ætt* (pronunciación IPA: 'æ:t:) (plural *ættir*) era el calificativo propio del ancestral clan familiar escandina-

25 PANERO GUTIÉRREZ, R., *Derecho Romano*, Valencia: Tirant Lo Blanch, 2008.

26 FERNÁNDEZ BAQUERO, M. E., “Definición jurídica...”, p. 151.

vo, el clan era la principal fuerza de seguridad. La división de estos clanes se realizaba en familias (*sifja*) de vinculación sanguínea y los kindred (*kinor*) por pactos puntuales. Nuevamente la estructura social emanaba de toda una organización familiar donde los matrimonios (*braudkaup*) se hacían por acuerdos familiares. En dichos acuerdos se establecían diferentes fases: Fase 1: Petición de mano y entrega de dinero por el varón a la novia; y Fase 2: Pago de la dote por el padre de ella al esposo el día de la boda. Serían los hijos la mayor riqueza y orgullo de su clan, de su familia. Estos factores no pueden abonar a un falso romanticismo de estas sociedades donde la mujer supuestamente tuvo amplias miras de ascenso social individual, pues existen testimonios como el de Ibraim al Tartushi en el s. X, donde describe que los niños eran arrojados al mar por razones de economía; aspecto este que el Dr. James H. Barrett,²⁷ de la Universidad de Cambridge, teoriza respecto a que una de las causas de la expansión vikinga fue, por un lado, un infanticidio selectivo de niñas en Escandinavia. Ajeno a ello, atentar contra la familia era el mayor crimen según las sagas nórdicas.

En la Edad Media se producirán dos sucesos cruciales para el desarrollo de la familia: el declive (que no desaparición) de la esclavitud y el triunfo del cristianismo. En el mundo clásico las élites tenían el derecho jurídico de familia, lo cual se hace extensivo en la Edad Media a toda la organización social. De igual forma se consolidará el heredero en torno al hijo mayor como línea masculina de descendencia, se dotará de nombre común a la estirpe, se otorgará escudo de armas y el refuerzo de una mitología familiar. Se potenciará la formación de lazos emocionales fruto de cultos religiosos. Según David Herlihy,²⁸ estas relaciones se vincularán a la extensión del culto a la Virgen María, San José y el Niño Jesús; este último como etapa de la infancia dulce y sagrada: “el niño es a la vez feliz y humilde, pobre y puro. De esa manera, la piedad simple de la niñez se convirtió en ideal de los reformadores religiosos”.²⁹ María se consolidará como referente intermediadora entre el padre y sus hijos, mientras que San José será la muralla contra las adversidades. La ética cristiana facilitó la transición de la familia antigua a la medieval con un código unitario de moralidad sexual, pues redujo la poligamia practicada por

27 BARRETT, J. H., “What caused the Viking Age?”, en: *Antiquity*, 82/317, septiembre (2008), pp. 671-685.

28 HERLIHY, D., *La famiglia nel Medioevo*, Roma: Editorial Laterza, 1986.

29 LÓPEZ, A. I., “Mujeres y familia en la Edad Media”, en: *Historia crítica*, 16, enero (1998).

diversos pueblos hacia una ética común que potenció el surgimiento de la familia medieval y su consolidación social.

El desarrollo de la familia, desde la Prehistoria a la Edad Media, en diferentes civilizaciones y continentes siguió las pautas establecidas al inicio de este estudio por encima de su responsabilidad hacia la reproducción biológica de la especie y el cuidado de su descendencia. La misión de la familia amplió sus acciones a lo largo de la Historia hacia el ser generador de una comunidad de personas, estar al servicio de la vida, su crucial participación en el desarrollo de una sociedad y en la participación de la dimensión espiritual de sus miembros. ¿Y qué pasaría sin ella? Retomemos como respuesta, a modo de conclusión, esta reflexión del mundo clásico citada anteriormente: la desvirtuación de la familia es el comienzo de la disolución de la República y por tanto de la sociedad.

Bibliografía

- ALONSO, F., “El derecho en el Egipto faraónico”, en: *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua, t. 11*, 1998, pp. 19-62.
- ARISTÓTELES, *Obra completa*, Madrid: Gredos, 2011.
- BARRETT, J. H., “What caused the Viking Age?”, en: *Antiquity*, 82/317, septiembre (2008), pp. 671-685.
- BONMATÍ, A., “Middle Pleistocene lower back and pelvis from an aged human individual from the Sima de los Huesos site, Spain”, en *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 104/43, octubre (2010).
- BRUCE, F. F., “The Chester Beatty Papyrii”, en: *The Harvester*, 11, 1934.
- El poema de Gilgamesh*, ed. de R. Jiménez Zamudio, Madrid: Cátedra, 2015.
- FERNÁNDEZ BAQUERO, M. E., “Definición jurídica de la familia en el Derecho Romano”, en: *Revista de Derecho UNED*, 10 (2012).
- GREENGUS, S., “Old Babylonian Marriage Ceremonies and Rites”, en: *JCS*, 20 (1966).
- HERLIHY, D., *La famiglia nel Medioevo*, Roma: Editorial Laterza, 1986.
- HISTORIA ANTIGUA, “Grupos sociales e institución familiar en Mesopotamia”, Universidad de Zaragoza, Prof. Dr. G. Fatás, http://www.hechohistorico.com.ar/archivos/culturas_antiguas/poa/sociedadmesop.html (enero 2020) [Recomiendo usar otra fuente]
- JUAN PABLO II, Exhort. ap. Familiaris Consortio (22 noviembre 1981): AAS 74, 1982.
- LARA PEINADO, F., *Los primeros códigos de la humanidad*, Madrid: Tecnos, 1994.
- LÉVI-STRAUSS, C., “La familia”, en: *Polémica sobre el origen y la universalidad de la familia*, Barcelona: Anagrama, 1956.
- LÓPEZ, A. I., “Mujeres y familia en la Edad Media”, en: *Historia crítica*, 16, enero (1998).
- MARIETTE, A., *Les papyrus égyptiens du Musée de Boulaq, vol. II*, 1872.
- MORGAN, J. H., *La sociedad primitiva*, Madrid, 1971.
- PANERO GUTIÉRREZ, R., *Derecho Romano*, Valencia: Tirant Lo Blanch, 2008.

- PLATÓN, *Obra completa en 9 volúmenes, Diálogos: Leyes*, Madrid: Gredos, 2003.
- SÁNCHEZ MORENO, E., “A propósito de las *gentilitates*: los grupos familiares del área vetona y su adecuación para la interpretación de la organización social prerromana”, en: *Veleia*, 13 (1996), pp. 115-142.
- SANTOS YANGUAS, N. V., “Organización social y económica de la Asturias castreña en época romana”, en: *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, 36/107 (1982).
- TRINKAUS, E., “External auditory exostoses and hearing loss in the Shanidar 1 Neandertal”, en: *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 12/10 (2017).
- TRINKAUS, E., “An abundance of developmental anomalies and abnormalities in Pleistocene people”, en: *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115/47 (2018).
- VERGARA CIORDIA, J., “Familia y educación familiar en la Grecia antigua”, en: *Estudios sobre Educación*, 25 (2013), pp. 13-30.
- W. FRAYER, D., “Dwarfism in an adolescent from the Italian late Upper Palaeolithic”, en: *Nature*, 330, 5 de noviembre (1987).
- WOLFGANG, H., “Ancient DNA, Strontium isotopes, and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age”, en: *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 25 de noviembre (2008).